

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 090248-53-K012-Pt/22

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00111371700000

NIP: 7321919348

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

nadinspektor pracy - Grażyna Ślawska

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Łodzi
przeprowadził kontrolę w:

SZKOŁA PODSTAWOWA W GIECZNI

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

95-001 BIAŁA, GIECZNO, UL. SZKOLNA 2

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Kinga Goss

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1951;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.09.2021

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

3.03; 7, 14, 22, 25.04.2022 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 39, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 39, w tym kobiet: 33,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 1,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: niekontrolowany

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Pracodawca niekontrolowany przez organy Państwowej Inspekcji Pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje ogólne

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazano Legitymację służbową. Kontrolowana Szkoła Podstawowa w Giecznie stanowi własność samorządową.

Pracodawca udostępnił książkę kontroli, w której dokonano wpisu dokumentującego czynności kontrolne.

Szkołę zasięgiem działania obejmują dwie organizacje związkowe: NSZZ „Solidarność” oraz ZNP. W trakcie kontroli skontaktowano się z przedstawicielami związków zawodowych: Panią [REDAKTOWANO] członkiem NSZZ „Solidarność” i przedstawicielem tej organizacji związkowej w szkole oraz Panią [REDAKTOWANO] Przewodniczącą NSZZ „Solidarność” Oddziału w Zgierzu, a także Panią [REDAKTOWANO] Przewodniczącą Ogniska ZNP w szkole, która pełni również funkcję w szkole społecznego inspektora pracy. W/w osobom przekazano informacje o tematyce oraz zakresie kontroli, a także o możliwości zgłaszania uwag i spostrzeżeń oraz możliwości uczestnictwa w podsumowaniu wyników kontroli. Społeczny inspektor pracy jest członkiem ZNP. SIP został przeszkolony. Dla SIP organizacje związkowe opracowały planu działania.

W szkole dla społecznego inspektora pracy dnia 23.10.2020 r. zaprowadzono księgę uwag i zastrzeżeń. W księdze uwag i zastrzeżeń brak wpisów społecznego inspektora pracy.

Zakres kontroli

Kontrolę przeprowadzono w zakresie wybranych zagadnień z zakresu prawa pracy, w tym zagadnienia dotyczące akt osobowych oraz nawiązania stosunku pracy. Ponadto kontroli poddano także wybrane zagadnienia z zakresu bhp. W kontroli uwzględniono również wybrane zagadnienia z zakresu legalności zatrudnienia i innej pracy zarobkowej obywateli polskich. Kontrolą objęto także prawidłowość danych zawartych w druku ZUS IWA. Podczas kontroli podjęto również działania prewencyjno-promocyjne Państwowej Inspekcji Pracy. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o wizytację szkoły, przedłożone dokumentach oraz złożone wyjaśnienia pracodawcy.

Wybrane zagadnienia z zakresu bhp

Podczas kontroli przeprowadzonej w tym zakresie w dniach 03.03.2022 r., 07.04.2022 r., 22.04.2022 r., 25.04.2022 r. stwierdzono, że:

- brak oznaczenia miejsca usytuowania użytkowanych apteczek w sekretariacie szkoły, pokoju nauczycielskim, pokoju nauczycieli wychowania fizycznego, kuchni szkolnej. Przy użytkowanych apteczkach w sekretariacie szkoły, pokoju nauczycielskim, pokoju nauczycieli wychowania fizycznego, kuchni szkolnej brak instrukcji udzielania pierwszej pomocy oraz brak wykazu przeszkolonych pracowników wyznaczonych do udzielania pierwszej pomocy,
- przy dozowniku z płynem dezynfekującym do rąk usytuowanym w korytarzu wejściowym do szkoły znajdują się niezabezpieczone przewody elektryczne,

- w drzwiach wejściowych do szkoły znajduje się zagrażający potknięciu próg nieoznakowany barwami bezpieczeństwa,
- w wejściu do szkoły znajdują się zagrażające potknięciu schody, których skos nieoznakowano barwami bezpieczeństwa,
- w pokoju intendentki przy komputerze znajdują się niezabezpieczone przewody elektryczne,
- w pomieszczeniu magazynowym kuchni szkolnej na regałach składowane są równego rodzaju towary użytkowane w kuchni. Brak oznaczenia dopuszczalnej obciążalności regałów eksploatowanych w pomieszczeniu magazynowym kuchni szkolnej. Brak instrukcji bezpiecznego składowania towarów w pomieszczeniu magazynowym kuchni,
- konserwator, woźne, pracownicy kuchni podczas wykonywania obowiązków pracowniczych stosują transport ręczny, np. podczas przenoszenia produktów w magazynie. Brak instrukcji w sprawie zasad bezpiecznego postępowania przy ręcznych pracach transportowych,
- pracodawca nie ocenił w sposób udokumentowany ryzyka zawodowego występującego przy wykonywanych w szkole ręcznych pracach transportowych, w szczególności biorąc pod uwagę masę przemieszczanego przedmiotu, jego rodzaj i położenie środka ciężkości, warunki środowiska pracy, organizację pracy, indywidualne predyspozycje pracownika,
- konserwator, kucharka oraz woźne stosują środki ochrony indywidualnej, np. rękawice ochronne. Brak instrukcji określającej sposoby użytkowania środków ochrony indywidualnej, ich kontroli i konserwacji,
- zadania służby bhp wykonuje osoba z zewnątrz szkoły – specjalista ds. bhp [REDAKOWANE]. Brak okresowej analizy stanu bhp za lata 2020, 2021,
- pracodawca nie dokonał rozpoznania czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy,
- brak pomiarów natężenia oświetlenia na stanowiskach pracy w szkole. Pracodawca podczas kontroli w dniu 03.03.2022 r. przedstawił protokół z kontroli okresowej instalacji elektrycznej i odgromowej z dnia 23.12.2017 r. W tym protokole nie uwzględniono pomiarów natężenia oświetlenia na stanowiskach pracy w szkole. W tym zakresie w dniu 03.03.2022 r. wydano decyzję ustną nr 10, którą pracodawca wykonał w trakcie kontroli. Pracodawca w dniu 07.04.2022 r. przedstawił protokół 1/2022/SP Gieczno z dnia 24.03.2022 r., potwierdzający wykonanie pomiarów natężenia oświetlenia na stanowiskach pracy w szkole i ich zgodność z Polską Normą,
- ocena ryzyka zawodowego na występujących w szkole stanowiskach pracy: dyrektor/wicedyrektor, sekretarz szkoły, księgowa, woźna, intendent, kucharz/kucharka, pomoc kuchni, konserwator, nauczyciel, nauczyciel fizyki, chemii, przyrody, nauczyciel świetlicy, nauczyciel wychowania fizycznego, pedagog, nie została skonsultowana z pracownikami lub ich przedstawicielami. Ocenę ryzyka wykonał specjalista ds. bhp [REDAKOWANE], zatwierdził dyrektor szkoły. Na przedstawionych do kontroli dokumentach dotyczących oceny ryzyka zawodowego pracowników szkoły zatrudnionych na w/w stanowiskach widnieją tylko podpisy w/w osób,
- brak przeprowadzenia w sposób udokumentowany oceny ryzyka zawodowego na występujących w szkole stanowiskach: wicedyrektor (1 pracownik), pomoc nauczyciela (1 pracownik), nauczyciel wczesnoszkolny (3 pracowników), nauczyciel oddziałów przedszkolnych (3 pracowników). W trakcie kontroli pracodawca wykonał ocenę ryzyka zawodowego na stanowisku wicedyrektor w wyniku wykonania decyzji ustnej nr 1, wydanej w trakcie kontroli w dniu 03.03.2022 r., której wykonanie stwierdzono w trakcie kontroli dnia 07.04.2022 r.,
- w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku wicedyrektor nie uwzględniono zagrożeń ergonomicznych wynikających z wymuszonej pozycji ciała,
- w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku sekretarz szkoły nie uwzględniono zagrożeń psychospołecznych związanych z obsługą uczniów i ich rodziców,
- w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku woźnej nie uwzględniono zagrożeń ergonomicznych wynikających z wymuszonej pozycji ciała oraz zagrożeń psychospołecznych związanych z obsługą uczniów oraz ich rodzicami,
- w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku kucharz/kucharka/pomoc kuchni nie uwzględniono zagrożeń ergonomicznych wynikających z wymuszonej pozycji ciała,

- w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku konserwator nie uwzględniono zagrożeń ergonomicznych wynikających z wymuszonej pozycji ciała,
- brak aktualizacji oceny ryzyka zawodowego na stanowisku nauczyciel w związku z wypadkiem przy pracy. Ocena ryzyka zawodowego na stanowisku nauczyciel została przeprowadzona w dniu 17.09.2020 r. Na podstawie rejestru wypadków przy pracy oraz wyjaśnień pracodawcy złożonych do protokołu w dniu 22.04.2022 r. ustalono, że w dniu 15.04.2021 r. na stanowisku nauczyciel zaistniał wypadek podczas przygotowywania się nauczyciela do zajęć lekcyjnych,
- pracodawca przedstawił do kontroli dokument po nazwę „REJESTR WYPADKÓW W DRODZE DO PRACY I Z PRACY” w którym wykazał zaistniałe wypadki przy pracy: [REDAKTOWANE] z dnia 05.01.2017 r., [REDAKTOWANE] z dnia 15.04.2021 r., [REDAKTOWANE] z dnia 23.09.2021 r. W trakcie kontroli w dniu 22.04.2022 r. pracodawca w tym zakresie złożył wyjaśnienia do protokołu, że w tym dokumencie odnotowywano wypadki przy pracy, bo nie było w szkole czystego druku dokumentu pod nazwą „REJEST WYPADKÓW PRZY PRACY”. W tym zakresie w dniu 22.04.2022 r. wydano decyzję ustną nr 11, o treści: „Nazwać dokument, w którym wykazywane są zaistniałe w szkole wypadki przy pracy rejestrem wypadków przy pracy”, którą wykonano w trakcie kontroli,
- w zakładowym rejestrze wypadków przy pracy przy wypadkach przy pracy: [REDAKTOWANE] z dnia 05.01.2017 r., [REDAKTOWANE] z dnia 15.04.2021 r., [REDAKTOWANE] z dnia 24.09.2021 r., brak danych wskazujących na: datę sporządzenia protokołu powypadkowego; stwierdzenie, czy wypadek jest wypadkiem przy pracy; wnioski i zalecenia profilaktyczne zespołu powypadkowego. W rejestrze wypadków przy pracy wskazano wiek poszkodowanych w/w pracowników,
- wg protokołu Nr 001/2017 ustalenia okoliczności i przyczyn wypadu przy [REDAKTOWANE] z dnia 05.01.2017 r. badał zespół powypadkowy w składzie: [REDAKTOWANE] nauczyciel oraz [REDAKTOWANE]
- w protokole powypadkowym dotyczącym wypadku przy pracy [REDAKTOWANE] z dnia 05.01.2017r. brak w pouczenie do protokołu powypadkowego wskazania adresu sądu, do którego poszkodowany może wystąpić z powództwem o ustalenie i sprostowanie protokołu powypadkowego,
- w protokole powypadkowym dotyczącym wypadku przy pracy [REDAKTOWANE] z dnia 05.01.2017r., nie wskazano wszystkich okoliczności wypadku przy pracy. W protokole widnieje zapis: „Z relacji poszkodowanego (...). [REDAKTOWANE]”
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] np. nie ustalono stanu podłogi czy obuwia poszkodowanej; nie ustalono, które krzesło przewróciło się i jego stanu technicznego; nie ustalono, czy poszkodowana straciła przytomność i jego przyczyn, a także czy utrata przytomności nie była przyczyną upadku poszkodowanej. W protokole nie ustalono wszystkich przyczyn wypadku, jako przyczyny wskazano jedynie na „zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem”,
- w protokole powypadkowym dotyczącym wypadku przy pracy [REDAKTOWANE] z dnia 15.04.2021r. brak w pouczenie do protokołu powypadkowego wskazania adresu sądu, do którego poszkodowany może wystąpić z powództwem o ustalenie i sprostowanie protokołu powypadkowego,
- w protokole powypadkowym dotyczącym wypadku przy pracy [REDAKTOWANE] z dnia 15.04.2021r., nie wskazano wszystkich okoliczności wypadku przy pracy. W protokole widnieje zapis: „Z relacji poszkodowanej wynika (...). [REDAKTOWANE]”
[REDAKTOWANE] (...). [REDAKTOWANE] (...)
[REDAKTOWANE] np. nie ustalono rodzaju i stanu technicznego krzesła; nie ustalono sposobu zamontowania i zabezpieczenia listwy przedłużacza. W protokole nie ustalono wszystkich przyczyn wypadku, jako przyczyny wskazano jedynie na „nieszcześnieły zbieg okoliczności, zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem”,
- w protokole powypadkowym dotyczącym wypadku przy pracy [REDAKTOWANE] z dnia 24.09.2021r. brak wskazania wniosków i zalecanych środków profilaktycznych. Ponadto brak w pouczenie do protokołu powypadkowego wskazania adresu sądu, do którego poszkodowany może wystąpić z powództwem o ustalenie i sprostowanie protokołu powypadkowego.

W trakcie kontroli w dniu 07.04.2022 r., na podstawie przedłożonego dokumentu: ocena ryzyka zawodowego na stanowisku dyrektor/wicedyrektor z dnia 21.03.2022 r. stwierdzono wykonanie decyzji nr 1, zawartej w wykazie decyzji ustnych, która została wydana w dniu 03.03.2022 r.

Wykonanie decyzji nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 zawartych w wykazie decyzji ustnych, które zostały wydane w dniu 03.03.2022 r., stwierdzono na podstawie oględzin szkoły w dniu 07.04.2022 r.

W trakcie kontroli w dniu 07.04.2022 r., na podstawie przedłożonego dokumentu: Protokół 1/2022/SP Gieczno z dnia 24.03.2022 r. dotyczący pomiarów natężenia oświetlenia na stanowiskach pracy w szkole z dnia 21.03.2022 r., stwierdzono wykonanie decyzji nr 10, zawartej w wykazie decyzji ustnych, która została wydana w dniu 03.03.2022 r.

W trakcie kontroli w dniu 25.04.2022 r., na podstawie przedłożonego dokumentu: rejestr wypadków przy pracy, stwierdzono wykonanie decyzji nr 11, 12 zawartej w wykazie decyzji ustnych, które zostały wydane w dniu 22.04.2022 r.

Oględziny szkoły podczas kontroli w dniach 03.03.2022 r., 07.04.2022 r., 22.04.2022 r. przeprowadzono z Kingą Goss - Dyrektorką szkoły.

Zagadnienia z zakresu legalności zatrudnienia

Kontrolę w zakresie legalności zatrudnienia i innej pracy zarobkowej przeprowadzono w dniu 07.04.2022r. Przeprowadzona w tym zakresie kontrola wykazała, co niżej następuje.

Potwierdzenie na piśmie rodzaju i warunków umowy o pracę

Na podstawie treści umów o pracę zawartych z n/w pracownikami zatrudnionymi w dniu kontroli ustalono, że n/w pracownikom potwierdzono na piśmie, w dniu rozpoczęcia pracy, rodzaj umowy o pracę oraz warunki wykonywania pracy w zawartych z pracownikami umowach o pracę.

Zgłoszenie pracowników do ubezpieczenia społecznego

Kontrolą w zakresie zgłoszenia pracowników do ubezpieczenia społecznego objęto dokumentację n/w losowo wybranych pracowników zatrudnionych w dniu przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie umów o pracę n/w pracowników oraz okazanych przez pracodawcę w trakcie kontroli druków ZUS ZUA pracowników wraz z potwierdzeniem ich nadania ustalono, że:

- ██████████ zatrudniona od dnia 26.04.2021 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 30.04.2021 r.,
- ██████████ zatrudniona od dnia 26.04.2021 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 30.04.2021 r.,
- ██████████ zatrudniona od dnia 01.09.2019 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 10.09.2019 r.,
- ██████████ zatrudniony od dnia 14.05.2018 r., został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych dnia 18.05.2018 r.,
- ██████████ zatrudniona od dnia 01.09.2018 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 06.09.2018 r.,
- ██████████ zatrudniona od dnia 01.09.2018 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 06.09.2018 r.,
- ██████████ zatrudniona od dnia 06.05.2019 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 09.05.2019 r.,

- [REDACTED] zatrudniony od dnia 01.09.2018 r., został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych dnia 06.09.2018 r.,
- [REDACTED] zatrudniona od dnia 01.02.2019 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 06.02.2018 r.,
- [REDACTED] zatrudniona od dnia 01.09.2021 r., została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych dnia 22.10.2021 r.

W trakcie kontroli stwierdzono 2 w/w nieprawidłowości w zakresie terminowości zgłoszenia pracowników do ubezpieczeń społecznych.

Akta osobowe, nawiązanie stosunku pracy

Kontrola w tym zakresie w dniu 14.04.2022 r. wykazała, co niżej następuje.

- [REDACTED] zatrudniona w ramach stosunku pracy **od dnia 01.01.2011 r.**, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 02.04.2012 r., na stanowisku [REDACTED], w pełnym wymiarze czasu pracy, za ostatnio zmienionym z dniem 01.01.2022 r. wynagrodzeniem zasadniczym określonym stawką miesięczną w wysokości 3.150,00 zł brutto, wg XII kategorii zaszergowania, plus dodatek stażowy, premia uznaniowa, dodatek specjalny, dodatek funkcyjny w wysokości 709,50 zł wg III grupy dodatku funkcyjnego tj. 33% najniższego wynagrodzenia zasadniczego z tabeli będącej załącznikiem Nr 1 do Regulaminu wynagradzania.

W trakcie kontroli w tym zakresie stwierdzono, że:

- w aktach osobowych w/w pracownika znajduje się informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karalności z dnia 25.10.2010 r.,

- wg przedłożonej do kontroli karty wstępnego szkolenia bhp w/w pracownika, wstępne szkolenie bhp – instruktaż ogólny w dniu 01.01.2011 r. przeprowadził [REDACTED] dyrektor szkoły. Zadania służby bhp wykonuje osoba z zewnątrz szkoły – specjalista ds. bhp [REDACTED]

- [REDACTED] zatrudniona w ramach stosunku pracy **od dnia 01.10.2017 r.**, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 01.01.2019 r., na stanowisku [REDACTED] w pełnym wymiarze czasu pracy, za ostatnio zmienionym z dniem 01.01.2022 r. wynagrodzeniem zasadniczym określonym stawką miesięczną w wysokości 3.010,00 zł brutto, wg II kategorii zaszergowania, plus dodatek stażowy, premia uznaniowa, dodatek specjalny.

W trakcie kontroli w tym zakresie stwierdzono, że:

- w aktach osobowych w/w pracownika znajduje się informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karalności z dnia 25.09.2017 r.,

- wg przedłożonej do kontroli karty wstępnego szkolenia bhp w/w pracownika, wstępne szkolenie bhp – instruktaż ogólny w dniu 29.09.2017 r. oraz instruktaż stanowiskowy na stanowisku [REDACTED] w dniach: 29.09.2017 r., 02.10.2017 r. przeprowadził [REDACTED] dyrektor szkoły. Zadania służby bhp wykonuje osoba z zewnątrz szkoły – specjalista ds. bhp [REDACTED]

- [REDACTED] zatrudniona w ramach stosunku pracy **od dnia 01.02.2019 r.**, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 01.05.2019 r., na stanowisku [REDACTED] w pełnym wymiarze czasu pracy, za ostatnio zmienionym z dniem 01.01.2022 r. wynagrodzeniem zasadniczym określonym stawką miesięczną w wysokości 3.010,00 zł brutto, wg V kategorii zaszergowania, plus dodatek stażowy, premia uznaniowa, dodatek specjalny.

[Handwritten signature]

Regulamin pracy

W trakcie kontroli w dniu 14.04.2022 r. ustalono, że w szkole obowiązuje regulamin pracy.

Podczas kontroli stwierdzono, że w treści regulaminu pracy nie określono:

- sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą,
- miejsca, czasu i precyzyjnego terminu wypłaty wynagrodzenia pracownikom niepedagogicznym (§ 27 stanowi, że „Wypłaty wynagrodzenia za pracownikom niepedagogicznym dokonuje się z dołu, nie później niż do 28 dnia każdego miesiąca na podany przez pracownika rachunek bankowy”),
- wykazy prac wzbronionych kobietom.

Urlopy pracownicze

Kontrolą w tym zakresie objęto wykorzystanie urlopów wypoczynkowych za rok 2020-2021 pracowników niepedagogicznych. Kontrolę w tym zakresie przeprowadzono w dniu 22.07.2022 r.

W trakcie kontroli tym zakresie stwierdzono, że:

- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 15 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 5 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 5 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 6 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 6 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 11 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 11 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 9 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 6 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 5 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 17 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 17 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 18 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r. Pracodawca w tym zakresie w trakcie kontroli w dniu 22.04.2022 r. złożył wyjaśnienia do protokołu, że w/w pracownik w 2021 r. długotrwale chorował - do 06.10.2021r. przebywał na świadczeniu rehabilitacyjnym, natomiast bezpośrednio po jego zakończeniu wykorzystał zaległy urlop w wymiarze 17 dni za 2020 r. do dnia 02.11.2021 r.,
- [REDACTED] – na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 7 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 8 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,

- [REDACTED] - na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 5 dni urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] - na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 136 godzin urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego, na dzień 01.01.2022 r. pozostało do wykorzystania 114 godzin urlopu wypoczynkowego za 2021 r.,
- [REDACTED] - na dzień 01.01.2021 r. pozostało do wykorzystania 7 dni urlopu wypoczynkowego za 2020 r., natomiast na dzień 01.10.2020 r. pozostało do wykorzystania 0 dni urlopu wypoczynkowego.

Ocena druku ZUS IWA za 2021 r.

Kontrolę w tym zakresie przeprowadzono w dniu 22.04.2022 r. Druk ZUS IWA za rok 2021 został sporządzony w dniu 14.01.2022 r. i w ustawowym terminie 14.01.2022 r. przesłany do ZUS. Nie stwierdzono nieprawidłowości w podawaniu danych do ustalenia kategorii ryzyka oraz danych dotyczących liczby ubezpieczonych. Wyszczególniono tam 2 osoby poszkodowane w wypadkach przy pracy ogółem, 0 osób poszkodowanych w wypadkach ciężkich i śmiertelnych, 0 osób zatrudnionych w warunkach zagrożenia, przy liczbie ubezpieczonych 37. Dane te są zgodne z zakładowym rejestrem wypadków przy pracy. W 2021 r. 2 osoby uległy wypadkowi przy pracy, nie wystąpiły wypadki ciężkie i śmiertelne, nie zatrudnia się pracowników w warunkach zagrożenia.

W szkole wydarzył się jeszcze 1 wypadek przy pracy w 2017 r., który nie był wypadkiem śmiertelnym i ciężkim. W ciągu ostatnich 3 lat w szkole nie było chorób zawodowych.

Działania prewencyjno-promocyjne PIP

W trakcie kontroli przekazano pracodawcy informację o możliwości udziału w konkursie prewencyjnym "Pracodawca - organizator pracy bezpiecznej". Przedstawiono cele oraz założenia konkursu, a także omówiono zasady oraz wskazano na korzyści uczestnictwa w tym konkursie.

Przekazano również pracodawcy informacje o programach oraz konkursach prewencyjnych PIP:

- program profilaktyczny „Przeciwdziałanie negatywnym skutkom stresu w miejscu pracy”;
- konkurs plastyczny dla dzieci "Bezpiecznie na wsi".

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: 12,
- b/ poleceń: 0.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(^{ty}) załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(^{ty}) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano(^{ty}) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono(^{ty}) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 8,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 4,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 1.

[Handwritten signature]

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:
Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli w dniach: 03.03.2022 r., 22.04.2022 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
Kinga Goss - dyrektor szkoły

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Gieczno, dnia 25.04.2022

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Grażyna Ślawyska

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 25.04.2022 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Giecznie


mgr Kinga Goss

SZKOŁA PODSTAWOWA
W GIECZNIE

95-001 B Gieczno, ul. Szkolna
83 10
NIP. 732 21 86 01 REG. 001113717

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

- O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**)
de dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....

2

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Giecznie
[Signature]
mgr Kinga Goss

SZKOŁA PODSTAWOWA
W GIECZNIE
95-001 Biała, Gieczno, ul. Szkolna 2
tel. 42-717 83 10
NIP: 732 21 86 095 REG.001113717

NADINSPEKTOR PRACY
[Signature]
mgr Grażyna Ślęaska

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Gieczno, dn. 25.06.2022r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) – niepotrzebne skreślić
[gs]